

Un modèle de qualité de l'information

Rami Harrathi*, Sylvie Calabretto* *

* LIRIS CNRS UMR 5205 - INSA de Lyon, Bâtiment Blaise Pascal 7, avenue Jean Capelle,
F-69621 Villeurbanne Cedex

Rharrathi@yahoo.fr

**LIRIS CNRS UMR 5205 - INSA de Lyon, Bâtiment Blaise Pascal 7, avenue Jean Capelle,
F-69621 Villeurbanne Cedex

Sylvie.Calabretto@insa-lyon.fr

Résumé. Ce travail s'intègre dans la problématique générale de la recherche d'information ; et plus particulièrement dans la personnalisation et la qualité d'information. Dans cet article nous proposons un modèle multidimensionnel de la qualité de l'information décrivant les différents facteurs de qualité influant sur la personnalisation de l'information. Ce modèle permet de structurer les différents facteurs de qualité de l'information dans une hiérarchie afin d'assister l'utilisateur dans la construction de son propre profil selon ses besoins et ses exigences en termes de qualité.

1 Introduction

Avec l'expansion d'Internet et du Web, on assiste à une prolifération des ressources hétérogènes (données structurées, documents textuels, composants logiciels, images), conduisant à des volumes considérables. Dans ce contexte les outils d'accès à l'information (moteurs Web, SGBD, etc.) délivrent, dans des temps de plus en plus longs, des résultats massifs en réponse aux requêtes des utilisateurs, générant ainsi une surcharge informationnelle dans laquelle il est souvent difficile de distinguer l'information pertinente d'une information secondaire, ou même du bruit.

Une solution à l'amélioration de cette pertinence est la personnalisation ou l'adaptation des réponses fournies aux utilisateurs selon leurs profils c'est-à-dire selon leurs besoins et leurs préférences¹. Ainsi la formulation du besoin d'information est devenue un des éléments clés pour obtenir des résultats pertinents dans un processus d'accès à l'information. Pour

¹ Notre travail se situe dans le cadre du projet ACI APMD (Accès Personnalisé à des Masses de Données) dont l'objectif est de mener une réflexion globale sur la personnalisation et la qualité de l'information dans un environnement à grande échelle. Site Web: <http://apmd.prism.uvsq.fr/>
Partenaires: CLIPS-IMAG Grenoble, IRISA Lannion, IRIT Toulouse, LINA Nantes, LIRIS Lyon, PRISM Versailles

aider à cette formulation, des travaux Bouzeghoub (2004), Zhu (2000) et Burgess (2002) proposent d'introduire la notion de qualité. Il est par exemple possible de poser une requête en spécifiant des préférences extrinsèques en termes de qualité comme une réponse rapide ou une information fraîche. Ainsi on peut définir un profil qualité comme un ensemble de préférences ou besoins en termes de qualité d'information caractérisant un utilisateur ou groupe d'utilisateurs.

Dans cet article nous proposons un modèle flexible de qualité de l'information décrivant les différents facteurs de qualité influant sur la personnalisation. Ce modèle va permettre de structurer les différents facteurs de qualité dans une hiérarchie afin d'assister l'utilisateur dans la construction de son propre profil selon ses besoins et exigences en terme de qualité.

Dans la section suivante, nous présentons un état de l'art sur les approches existantes sur la modélisation de la qualité des données. La section 3 sera consacrée à la présentation de notre modèle de qualité d'information. Enfin nous terminerons cet article par des conclusions et des perspectives.

2 Personnalisation et qualité d'information

La personnalisation de l'information s'exprime par un ensemble de critères et de préférences spécifiques à chaque utilisateur ou une communauté d'utilisateurs. Les données décrivant les préférences des utilisateurs sont souvent sauvegardées sous forme de profils. Parmi les données du profil on trouve une dimension relative à la qualité Bouzeghoub (2004). Afin de définir les facteurs de qualité relatifs à l'information influant sur la personnalisation, il est nécessaire d'analyser les différents travaux menés sur le thème de la modélisation de la qualité des données.

Modélisation de la qualité des données. La qualité des données est un domaine de recherche qui a suscité depuis longtemps un vif intérêt, mais qui émerge tout juste comme champ de recherche à part entière, tel que peuvent l'indiquer Wang (1997), Jarke (1997) et Berti (1999). Dans le cadre de la modélisation de la qualité des données, de nombreuses propositions ont été faites. La première difficulté réside dans l'absence de consensus sur la notion même de qualité. Tout le monde s'accorde en effet sur le fait que la qualité des données peut se décomposer en un certain nombre de dimensions, catégories, critères, facteurs, paramètres ou attributs, mais aucune définition ne fait aujourd'hui l'unanimité (TAB. 1). Dans Naumann (2000) les auteurs identifient trois approches d'analyse des critères de la qualité des données :

- approche orientée sémantique : elle est basée uniquement sur la signification des critères. Cette approche est la plus intuitive (il s'agit d'une approche où les critères sont examinés de façon générale, c'est-à-dire séparés de tout cadre d'information).
- approche orientée traitement : elle classe les critères de qualité de l'information selon leur déploiement dans les différentes phases du traitement de l'information.
- approche orientée objectif : elle est caractérisée par une définition des objectifs de la qualité à atteindre et un classement des critères selon les objectifs définis.

Limites des modèles existants. L'inconvénient des approches proposées pour caractériser la qualité des données semble être une certaine rigidité qui paraît ne laisser que relativement peu de choix à l'utilisateur, sans pour autant l'aider à construire un ensemble cohérent et minimal de critères de qualité ou bien l'assister dans leur spécification. En effet elles représentent la qualité comme une collection de critères. La plupart des approches proposées sont limitées dans leur applicabilité. Elles sont utiles seulement dans le domaine pour lequel elles ont été conçues ainsi la réutilisation de la définition de la qualité est limitée. La majorité des définitions proposées de la qualité des données ne distinguent pas le point de vue utilisateur et le point de vue système. Par exemple pour la fraîcheur des données on distingue la fraîcheur comme un point de vue utilisateur et la fréquence de mise à jour des données comme un point de vue système. Cette confusion rend difficile l'intégration de la qualité dans le processus d'exécution des requêtes.

Auteurs	Dichotomie et caractérisation de la qualité des données
Wang, Strong et Kan (1997)	»Approche orientée sémantique » 4 Catégories » 13 Dimensions qualité de données
Jarke et Vassiliou (1997)	»Approche orientée objectif » 5 Facteurs qualité des entrepôts de données
Calabretto, Pinon, Pouillet et Richez (1998)	»Approche orientée sémantique » 3 Critères de qualité d'information » 8 Critères de qualité des documents
Berti (1999)	»Approche orientée sémantique » 4 Catégories » 32 Critères de qualité des données multi-sources
Naumann et Rolker (2000)	»Approche orientée traitement » 3 Classes d'évaluation des critères » 11 Critères qualité de données
Zhu et Gauch (2000)	»Approche orientée sémantique » 5 Critères de qualité des pages web
Marotta (2002)	»Approche orientée traitement » 2 points de vue : système et utilisateur » 6 Catégories » 31 Critères

TAB. 1 – *Quelques approches de modélisation de la qualité des données.*

3 Proposition d'un modèle de qualité de l'information

3.1 Objectifs du modèle

L'objectif de notre modèle est de fournir une définition des facteurs de qualité de l'information, afin de permettre à l'utilisateur de construire son propre profil de qualité et d'avoir ainsi une personnalisation au niveau de la définition et de l'évaluation de la qualité. Dans notre modèle la définition des facteurs de qualité influant sur la personnalisation de l'information repose principalement sur l'hypothèse suivante :

Hypothèse : la définition de la qualité de l'information est relative à l'utilisateur.

La définition de la qualité est propre à l'utilisateur c'est-à-dire elle est relative à la satisfaction de ses besoins en termes de choix et d'appréciation des facteurs de la qualité.

3.2 Approche multidimensionnelle pour la qualité

La définition des facteurs de qualité influant sur la personnalisation de l'information ne réside pas dans la définition des facteurs de qualité elle-même mais dans la structuration et la représentation de la qualité. En se basant sur notre hypothèse, notre hiérarchie de qualité se décompose en un ensemble de dimensions (FIG. 1). Dans la suite nous proposons les différentes dimensions de la hiérarchie de qualité de l'information.

3.2.1 Dimensions source

Ce type de dimension décrit la source ou la provenance de la qualité comme source d'information ou support d'information. Elle se décompose en une ou plusieurs dimensions utilisateur ou système. On part du constat que s'il est difficile de garantir la qualité intrinsèque de l'information on peut déterminer a priori les sources de qualité :

- support de l'information : les facteurs de qualité liés aux documents.
- Source de l'information : les facteurs de qualité liés aux fournisseurs de l'information (Base de données, Site Web, Bibliothèque numérique...).
- usage de l'information: les facteurs de qualité liés à l'usage des informations comme par exemple les formes de popularité (citation).

3.2.2 Dimensions système

Les dimensions système décrivent l'ensemble des critères de qualité vis-à-vis du système. En se basant sur le modèle de Naumann et Rolker (1999) nous proposons l'ensemble de critères préliminaires de la qualité (FIG. 1).

3.2.3 Dimensions utilisateur

Les dimensions utilisateurs sont des dimensions d'agrégation personnalisables par l'utilisateur. Elles se décomposent en une ou plusieurs dimensions utilisateurs ou système. En s'inspirant de la catégorisation de la qualité de Marotta (2002) nous proposons les principales dimensions utilisateur suivantes :

- la qualité opérationnelle : l'ensemble des facteurs de qualité liés à l'accès à la source d'information ou support d'information.
- la qualité du contenu : l'ensemble des facteurs de qualité liés à la source d'information ou support d'information elle-même.
- la qualité opérationnelle de l'usage : les diverses formes de popularité liés à l'accès à l'information comme téléchargement ou liens.
- la qualité du contenu de l'usage : les diverses formes de popularité liés à l'appréciation du contenu de l'information comme citation.

En raison du nombre de dimensions système disponibles dans notre modèle on a besoin d'une simple hiérarchie permettant à l'utilisateur de trouver facilement les dimensions système souhaitées d'où la proposition des sous-dimensions utilisateur suivantes :

- Performance d'accès : elle se décompose en Temps, Coût, Volume et Sécurité.
- Accessibilité : elle se décompose en Assistance et Manipulation.
- Fraîcheur du contenu : elle se décompose en Actualité et Âge Peralta (2004).
- Fiabilité du contenu : elle se décompose en Complétude et Exactitude.

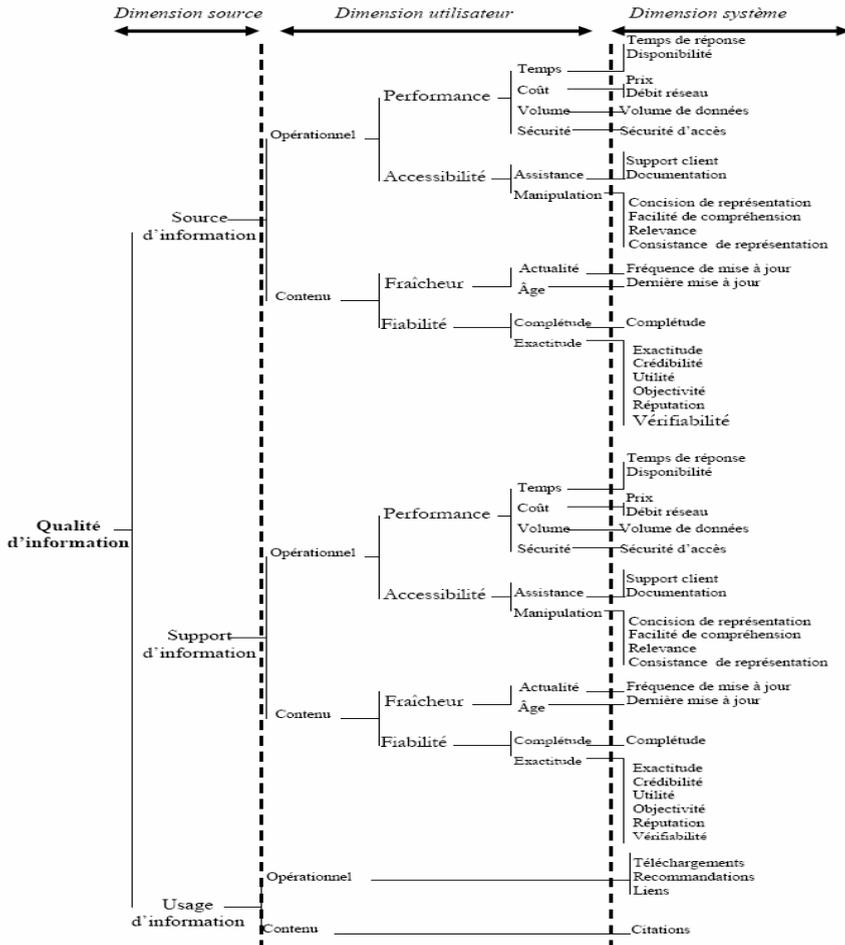


FIG. 1 – Hiérarchie de dimensions de la qualité d'information.

4 Conclusion et perspectives

Dans ce travail, nous avons présenté un modèle flexible de qualité de l'information. La multi-dimensionnalité de la hiérarchie de la qualité proposée permet à l'utilisateur d'obtenir différents points de vue selon différentes dimensions et selon différents niveaux de « curiosité » personnalisables vis-à-vis de la qualité d'information. En termes de perspectives à notre travail nous comptons : établir les métriques et les méthodes d'évaluation des différentes dimensions de qualité ; proposer un modèle formel de représentation et construction d'un profil qualité.

Références

- Berti L. (1999). *Qualité de données multi sources et recommandation multicritère*, INFORSID 99.
- Bouzeghoub M., et Kostadinov D. (2004). *Une approche multidimensionnelle pour la personnalisation de l'information*, RapportPRiSM, Versailles, France, 2004.
- Burgess M., Alex Gray W. et Fiddian N. (2002). *Establishing Taxonomy of Quality for Use in Information Filtering*, Proceedings of the 19th British National Conference on Databases (BNCOD 2002), Lecture Notes in Computer Science: Advances in Databases (LNCS 2405), Sheffield, UK ,103-113.
- Calabretto S., Pinon J.M., Pouillet L. et Richez M.A(1998). *De la qualité de l'information à la qualité de la documentation*, Document Numérique, vol.12, no.1, 37-52.
- Jarke M. et Vassiliou Y. (1997). *Data warehouse quality design: A review of the DWQ project*, In Proceedings of the International Conference on Information Quality (IQ), Cambridge.
- Marotta A(2002). *Quality Management in MSIS*, Technical Report INCO TR-03-03. ISSN 0797-6410.
- Naumann F. et Rolker C. (1999). *Do metadata models meet IQ requirements?*, In Proceedings of the International Conference on Information Quality (IQ),99-114, Cambridge.
- Naumann F. et Roker C. (2000). *Assessment Methods for Information Quality Criteria*, Proceedings of the International Conference on Information Quality (IQ2000) Cambridge.
- Peralta V. et Bouzeghoub M. (2004). *On the evaluation of data freshness in data integration systems*, 20èmes Journées de Bases de Données Avancées (BDA'2004). Montpellier, FRANCE.
- Strong D., Lee Y. et Wang R. (1997). *Data quality in context*, Communications of the ACM, vol. 40, no. 5, 103-110.
- Zhu X. et Gauch S. (2000). *Incorporating quality metrics in centralized/distributed information retrieval on the World Wide Web*, Proceedings of the 23rd annual international ACM SIGIR conference on Research and development in information retrieval, Athens, Greece .288-295.

Summary

This work is included in the general problems of information retrieval and more particularly in personalization and quality of information. In this paper we propose a multidimensional model of information quality describing various quality factors influencing the information personalization. This model makes it possible to structure the various information quality factors in a hierarchy in order to assist the user in the construction of his own profile according to its requirements in term of quality.

Annotation sémantique de pages web

Sylvain Tenier*,** Amedeo Napoli** Xavier Polanco* Yannick Toussaint**

*Institut de l'Information Scientifique et Technique
54514 Vandoeuvre-lès-Nancy, France
{polanco,tenier}@inist.fr
<http://www.inist.fr/uri/accueil.htm>

**Laboratoire Lorrain de Recherche en Informatique et ses Applications
BP 239, 54506 Vandoeuvre lès Nancy Cedex, France
{napoli,toussaint,tenier}@loria.fr
<http://www.loria.fr/equipes/orpailleur>

Résumé. Cet article présente un système automatique d'annotation sémantique de pages web. Les systèmes d'annotation automatique existants sont essentiellement syntaxiques, même lorsque les travaux visent à produire une annotation sémantique. La prise en compte d'informations sémantiques sur le domaine pour l'annotation d'un élément dans une page web à partir d'une ontologie suppose d'aborder conjointement deux problèmes : (1) l'identification de la structure syntaxique caractérisant cet élément dans la page web et (2) l'identification du concept le plus spécifique (en termes de subsumption) dans l'ontologie dont l'instance sera utilisée pour annoter cet élément. Notre démarche repose sur la mise en oeuvre d'une technique d'apprentissage issue initialement des wrappers que nous avons articulée avec des raisonnements exploitant la structure formelle de l'ontologie.

Le système que nous présentons permet d'automatiser l'annotation sémantique de pages web. Notre objectif est de classifier des pages concernant des équipes de recherche, afin de pouvoir déterminer par exemple qui travaille où, sur quoi et avec qui. La classification s'appuie sur des mécanismes de raisonnement qui nécessitent une représentation formelle du contenu des pages ; nous exploitons ainsi une ontologie qui représente les concepts du domaine et les relations entre les concepts dans un langage de représentation des connaissances.

Notre système génère des *annotations sémantiques* qui sont des métadonnées sur les éléments d'un document liées à une ontologie. Pour cela nous devons résoudre deux grandes questions. La première est d'identifier automatiquement, dans une page web, les éléments qui sont pertinents. La seconde est de déterminer quels sont les concepts de l'ontologie les plus spécifiques possible, pour annoter chacun de ces éléments.

L'automatisation repose sur un apprentissage à partir d'un corpus constitué d'éléments marqués par un expert. Le marquage associe à chaque concept de l'ontologie des éléments de la page en rapport avec ce concept. L'apprentissage génère un wrapper capable d'annoter des éléments du document sous la forme d'instances de concepts et de rôles de l'ontologie fournie. Des mécanismes de raisonnement exploitant l'ontologie sont utilisés pour déterminer

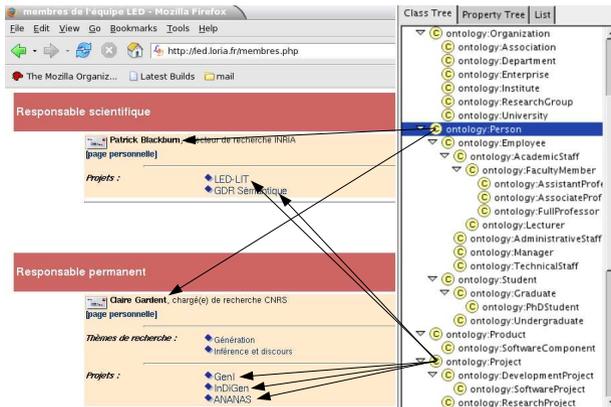


FIG. 1 – page web et ontologie présentées à l'expert

le concept le plus spécifique avec lequel un élément doit être annoté. L'annotation est donc totalement dépendante de l'ontologie fournie.

Dans une première section, nous présentons le processus de marquage de la page par un expert. La seconde section présente l'algorithme d'apprentissage exploitant la structure arborescente d'une page web. La section 3 présente l'annotation de documents dont la structure est similaire. Enfin, nous évaluons notre méthode par rapport aux systèmes d'annotation sémantique existants.

1 Génération d'annotations primaires par marquage

La première étape du processus est un marquage permettant de former un corpus d'apprentissage ; il s'agit de fournir au système quelques exemples d'éléments pertinents à partir desquels le système apprend à reconnaître l'ensemble des éléments à annoter. Pour cela, un expert marque des éléments pertinents de la page web, c'est-à-dire correspondant à des concepts de l'ontologie. Il dispose à cet effet d'un outil de visualisation, à la manière d'un navigateur web, qui lui permet de sélectionner un élément dans la page et de choisir dans l'ontologie le concept qui lui correspond. Dans l'exemple figure 1, le marquage est effectué en fonction de l'ontologie *SWRC*¹, qui modélise notamment les personnes, organismes et projets d'une équipe de recherche. Pour chaque concept, un nombre suffisant d'éléments pouvant y être associé doivent être marqués ; ce nombre dépend de la régularité de la page d'apprentissage et des pages à annoter ; pour des pages très régulières, 2 ou 3 exemples suffisent pour chaque concept.

De manière interne, la page est représentée par son arbre DOM (W3C) dans lequel les noeuds contiennent les éléments de structure HTML et les feuilles les éléments de texte. Un chemin unique est ainsi défini depuis la racine jusqu'à chaque feuille. Lorsque l'expert marque

¹<http://ontoware.org/projects/swrc/>

A partir de cette définition du chemin d'un élément de l'arbre, on définit la notion de *chemin similarisé*. Un chemin similarisé est la factorisation des chemins de plusieurs éléments. Le chemin ainsi généré est ainsi un chemin de plusieurs éléments. Pour cela, les étapes sont comparées 2 à 2 et les différences marquées par une astérisque. Prenons l'exemple des deux premières annotations primaires présentées figure 2. Le chemin du premier élément est $body : 1, table : 0, tbody : 0, tr : 0, td : 0, b : 0$ tandis que le deuxième élément a pour chemin $body : 1, table : 0, tbody : 0, tr : 1, td : 1, b : 0$. Le chemin similarisé de ces deux éléments est $body : 1, table : 0, tbody : 0, tr : *, td : *, b : 0$. La génération d'un chemin similarisé à partir de plus de deux éléments se fait de manière incrémentale.

Relations entre la représentation arborescente de la page web et l'ontologie Cette définition de chemin est fondamentale pour l'apprentissage. Notre stratégie d'annotation est fondée sur l'hypothèse d'une corrélation entre la représentation arborescente d'un document et les concepts et rôles définis par l'ontologie. Ces hypothèses sont les suivantes :

- chaque instance de concept est exactement une feuille de l'arbre,
- les instances de rôles sont contenues dans des sous-arbres

De ces hypothèses, on déduit qu'identifier une instance de l'ontologie revient à déterminer le chemin depuis la racine vers une feuille de l'arbre pour une instance de concept et vers un noeud, racine du sous-arbre, pour une instance de rôle. L'apprentissage consiste donc à déterminer un chemin similarisé pour chaque concept et chaque rôle de l'ontologie.

Apprentissage de chemins similarisés Pour chaque concept dont des exemples ont été marqués par l'expert, le chemin similarisé du concept est généré à partir de l'ensemble des chemins enregistrés dans les annotations primaires pour ce concept. Dans l'exemple figure 1, 5 annotations primaires sont définies pour le concept *Project*. En factorisant les chemins deux à deux, le chemin similarisé obtenu est $body : 2, table : *, tbody : 0, tr : *, td : 1, a : 0, font : 0$. Il ressort ainsi que les éléments correspondant au concept *Project* sont situés dans la deuxième colonne des tableaux du document.

Pour les instances de rôles, une première étape consiste à déterminer les racines des sous-arbres de chaque rôle tel que :

- il existe un rôle $R_{A,B}$ dans l'ontologie reliant des concepts A et B ,
- au moins une instance de A et une instance de B ont été marquées.

Alors pour chaque instance marquée de A :

- le plus petit parent commun (pppc) dans l'arbre de cette instance avec chaque instance de B est déterminé,
- le noeud le plus profond dans l'arbre parmi ces pppc est alors un noeud racine pour le rôle $R_{A,B}$.

Le chemin similarisé des noeuds racines générés est alors inféré. La sortie de l'apprentissage est donc un chemin similarisé de chaque concept et de chaque rôle de l'ontologie ayant des instances marquées dans le document.

3 Annotation par génération d'instances de l'ontologie

Annotation par application des chemins similarisés Les chemins similarisés sont appliqués sur une page dont la structure DOM est similaire à la page d'apprentissage. Les noeuds

reconnus par le chemin similarisé appris pour chaque rôle $R_{A,B}$ sont les racines des sous-arbres en dessous desquels chaque instance de a est liée à une instance de b par une instance de $R_{A,B}$. Les feuilles reconnues par le chemin similarisé d'un concept sont des candidates pour être instanciées par ce concept. Deux cas sont possibles : si une feuille n'est reconnue que par un seul chemin similarisé, cette feuille est instanciée par le concept correspondant à ce chemin. Pour toutes les feuilles situées dans un sous-arbre, une relation est générée entre les instances de concepts définies par le rôle. Si plusieurs chemins similarisés conduisent à la même feuille, un mécanisme de raisonnement doit être appliqué pour déterminer à quel concept cette feuille appartient. On atteint les limites d'une méthode purement syntaxique.

Dans notre exemple, le chemin similarisé du concept *Project* décrit ainsi le fait qu'il est associé aux éléments contenus dans la colonne de droite des tableaux tandis que les concepts *Lecturer* et *FacultyMember* sont associés au contenu de la colonne de gauche.

Annotation par un concept plus général dans l'ontologie Lorsqu'un même élément peut être annoté par deux concepts différents, un raisonnement est effectué au niveau de l'ontologie pour déterminer le concept subsumant les deux concepts candidats. Dans notre exemple, le raisonneur Pellet (Sirin et Parsia (2004) évalue les performances de Pellet pour la classification et les requêtes) est utilisé pour classifier les concepts de l'ontologie et déterminer le concept subsumant *Lecturer* et *FacultyMember* dans *SWRC*. Il s'agit de *AcademicStaff*. Une instance de ce concept sera donc générée pour les éléments reconnus par les chemins similarisés appris à partir des concepts *Lecturer* ou *FacultyMember*.

4 Positionnement du système

L'originalité de notre approche est de générer des instances de rôles en plus des instances de concepts de l'ontologie. L'objectif initial des travaux sur l'annotation de documents était de permettre le travail collaboratif entre les personnes. Dans le cadre de l'annotation de pages web, Annotea (Kahan et Koivunen (2001)) est un système développé par le W3C générant des annotations en RDF, un langage permettant de décrire des ressources et les relations entre ces ressources. Des travaux inspirés d'Annotea ont conduit à des systèmes d'annotation par rapport à une ontologie en DAML+OIL (S-CREAM, Handschuh et al. (2002)) puis en OWL (SMORE, Kalyanpur et al. (2003)) L'utilisation de ces langages d'ontologie implémentant les logiques de description permettent ainsi aux machines de raisonner sur les annotations produites. Cependant, l'annotation manuelle par un expert étant une source d'erreurs, des systèmes supervisés à partir d'apprentissage ont été proposés, notamment S-CREAM et MnM (Vargas-Vera et al. (2002)); ceux-ci reposent sur le système d'extraction d'information Amilcare (Ciravegna et al. (2002)) qui génère des règles d'extraction à partir d'un corpus de documents fourni en entrée. Cette technique permet de générer des instances de concepts mais n'exploite pas la structure globale du document; les relations entre les instances ne sont donc pas extraites. Enfin, des systèmes non-supervisés comme Amardillo (Ciravegna et al. (2004)) ou C-PANKOW (Cimiano et al. (2005)) visent à sortir totalement l'humain de la boucle d'annotation en exploitant la redondance de l'information sur le web. Ces systèmes sont toutefois inadaptés aux pages contenant plusieurs instances d'un même concept reliées à des instances d'un autre concept. Dans notre approche, l'exploitation de la structure arborescente de la page présente toutefois certaines limites en fonction de la régularité de la page. Elle s'applique à des documents de type

tabulaire contenant de multiples instances des concepts de l'ontologie. Les pages des équipes de recherche de notre cadre d'application permettent généralement cette exploitation.

Références

- Cimiano, P., G. Ladwig, et S. Staab (2005). Gimme' the context : context-driven automatic semantic annotation with c-pankow. In *WWW '05 : Proceedings of the 14th international conference on World Wide Web*, New York, NY, USA, pp. 332–341. ACM Press.
- Ciravegna, F., S. Chapman, A. Dingli, et Y. Wilks (2004). Learning to harvest information for the semantic web. In *ESWS*, pp. 312–326.
- Ciravegna, F., A. Dingli, Y. Wilks, et D. Petrelli (2002). Adaptive information extraction for document annotation in amilcare. In *SIGIR '02 : Proceedings of the 25th annual international ACM SIGIR conference on Research and development in information retrieval*, New York, NY, USA, pp. 451–451. ACM Press.
- Handschuh, S., S. Staab, et F. Ciravegna (2002). S-cream-semi-automatic creation of metadata. *Proc. of the European Conference on Knowledge Acquisition and Management*. Springer Verlag (submitted version).
- Kahan, J. et M.-R. Koivunen (2001). Annotea : an open rdf infrastructure for shared web annotations. In *WWW '01 : Proceedings of the 10th international conference on World Wide Web*, New York, NY, USA, pp. 623–632. ACM Press.
- Kalyanpur, A., B. Parsia, J. Hendler, et J. Golbeck (2003). SMORE - semantic markup, ontology, and RDF editor.
- Kushmerick, N., D. S. Weld, et R. B. Doorenbos (1997). Wrapper induction for information extraction. In *IJCAI (1)*, pp. 729–737.
- Sirin, E. et B. Parsia (2004). Pellet : An owl dl reasoner. In *DL 2004 : Proceedings of the 2004 International Worksop on Description Logics*. CEURS-WS.
- Vargas-Vera, M., E. Motta, J. Domingue, M. Lanzoni, A. Stutt, et F. Ciravegna (2002). Mnm : Ontology driven semi-automatic and automatic support for semantic markup. In *EKAW*, pp. 379–391.
- W3C. Le Document Object Model (DOM).

Summary

This article presents an automatic webpages semantic annotation system. Legacy systems are mainly syntactic, even when they aim at producing semantic annotations. Taking into account semantic information from the domain to annotate an element in a webpage implies solving two problems : (1) identifying the syntactic structure behind this element in the webpage and (2) identifying the most specific concept of the ontology which is used to annotate this element. Our approach relies on a wrapper-based machine learning algorithm combined with reasoning making use of the formal structure of the ontology