

Stratégies argumentatives pour la classification collaborative multicritères des connaissances cruciales

Sarra Bouzayane*, Inès Saad** ***

*MIRACL Laboratory, Institut Supérieur d'Informatique et de Multimédia- Sfax
bouzaïensarra@yahoo.fr
<http://www.isimsf.rnu.tn>

**France Business School- Amiens
ines.saad@france-bs.com
<http://www.france-bs.com>

***MIS Laboratory, University of Picardie Jules Verne- Amiens
<http://www.u-picardie.fr>

Résumé. Dans cet article, nous proposons une approche argumentative visant à automatiser la résolution des conflits entre les décideurs qui ont des préférences contradictoires lors d'une classification multicritères collaborative des connaissances cruciales. Notre étude expérimentale a prouvé que cette approche peut résoudre jusqu'à 81% des conflits et améliorer la qualité d'approximation de décideurs d'un taux de 0.62 pour un récepteur et de 0.15 pour un initiateur.

1 Introduction

La recherche dans l'ingénierie et la gestion des connaissances s'était de plus en plus concentrée sur les problèmes de l'acquisition, de la conservation et du transfert des connaissances. Cependant, considérant la masse de connaissances à préserver dans la mémoire d'une entreprise, cette dernière est amenée à engager une réflexion afin de repérer celles qui devraient faire l'objet d'une capitalisation. Dans cette perspective, Saad et al. (2005) ont proposé une méthode de repérage des connaissances cruciales composée de deux phases. L'objectif de la première phase est d'inférer un modèle de préférences des décideurs qui se traduit par des règles de décision. La deuxième phase a pour objectif est de classer les "connaissances potentiellement cruciales" en utilisant les règles précédemment inférées. La première phase est basée sur l'approche constructive de Belton et Pictet (1997) qui repose sur une concertation entre les décideurs pour déterminer un ensemble des règles collectivement accepté à partir des différentes règles individuelles. Dans un contexte organisationnel distribué, cette procédure est difficilement applicable quand des contraintes de temps et de distance géographique s'ajoutent à une masse de connaissances grandissante et à un nombre de décideurs important. Notre objectif est, donc, de proposer une approche argumentative, basée sur la théorie des ensembles approximatifs pour automatiser la procédure de résolution de conflits entre les décideurs dans une organisation. Le papier est structuré comme suit : Section 2 détaille l'approche argumentative. Section 3 illustre notre étude expérimentale et la section 4 résume notre contribution.